

בית המשפט המחוזי בירושלים
מדינת ישראל ג' בן דרור
ת"פ 49529-12-11
סוג עניין:
תאריך פתיחה: 27 דצמבר 2011
רמת חיסיון: פתוח לציבור

בית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין:

מדינת ישראל

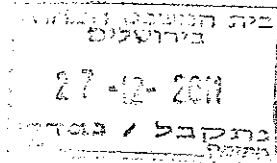
ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות ההגבלים העסקיים

כנפי נשרים 22 ירושלים 91341

טל': 02-6556103 פקסי: 02-6515330

המאשימה



- נגד -

1. **אבי (ויקטור) (בן שמואל) בן דרור**

[REDACTED]

2. **רוז (בן שמשון) מזרחי**

[REDACTED]

3. **ארם שירותי מדי מים בע"מ**

ח.פ. 513179986

4. **גלעד (בן יעקב) האוזמן**

[REDACTED]

5. **ניצן (בן מודכי) כהן**

[REDACTED]

6. **אייל (בן חיים) הדר**

[REDACTED]

7. **גבריאל (בן זולה) ינקוביץ**

[REDACTED]

8. **ארד בע"מ**

ח.צ. 510007800

קיבוץ דליה

9. יעקב (בן יוסף צבי) צויגנבוים

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10. מוטק (בן יוסף) ויארגיק

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

11. מדי ורד

ח.פ. 510937907

חבניה 4

ת.ד. 10482

מפרץ חיפה

12. יצחק (בן ציון) ג'רבי

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

13. מד מים רימונים בע"מ

ח.פ. 512255852

רח' יציב 25, אזור התעשיה עטרות

14. דניאל (בן שלום) בן עזרא

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

15. גת מדי מים בע"מ

ח.פ. 514230358

רח' תמוז 2/3 קרית גת

16. שלומית (בת שמואל) אור

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

17. בנימין (בן אהרון) בר יהודה

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

18. רועי (בן דן) פייגין

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
19. עלי (בן וילי) שטרן

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

20. מד תקין בקרת מים
אגודה שיתופית חקלאית בע"מ
אגודה מס-4-57-005152
קיבוץ חפציבה

21. מיכאל (בן צבי) עצמון

[REDACTED]
[REDACTED]

22. אריאל (בן ציון) גרבי
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

הנאשמים

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

א. רקע

1. מד מים הוא מכשיר המשמש למדידה ולסיכום של כמויות מים הזורמים בצנורות.
2. מדי המים נחלקים לשתי קבוצות עיקריות, מדי מים מכאניים ומדי מים בהם משולבות מערכות קריאה מרחוק המאפשרות קריאה ואיסוף מרחוק של הנתונים מהמדים.
3. מדי המים מכאניים מחולקים למספר סוגים עיקריים:
 - א. מדי מים בקטרים של עד 50 מילימטר (2 צול) משמשים למדידה של צריכת מים על ידי הצרכן הביתי והפרטי ועסקים קטנים (להלן: "מדים ביתיים"). שיטת המדידה במרבית המדים בקטרים אלו היא "רב זרמית/רב סילונית" שמשמעותה תרגום סיבובי מאיץ כתוצאה ממהירות זרימת המים לנתונים כמותיים.

- ב. מדי מים בקטרים גדולים יותר מ-50 מ"מ משמשים למדידה של צריכת מים בקווי הולכת מים, השקיה וצריכת מים על ידי צרכני מים בהיקפים גדולים. מדים בקטרים אלו נקראים גם לעיתים מדי טורבינה או מהירות-וולטמן על שם שיטת המדידה במסגרתה מדי המים מתרגמים סיבובי טורבינה לנתונים כמותיים מצטברים.
- ג. מד מים משולב המורכב משני מדים. מד ראשי מסוג מהירות-וולטמן ומד משני מסוג רב זרמי. המד המשולב משמש למדידה של כמויות מים בספיקות משתנות, גבוהות ונמוכות, וכמות המים הכללית הנמדדת בו היא סיכום הקריאה של שני מדי המים המרכיבים אותו.
4. מדי המים מורכבים משני חלקים: גוף היצוני ומנגנון פנימי. הגוף היצוני עשוי, במרבית המקרים, מיציקות מתכת בהרכבים שונים בהתאם לסוג המוצר (להלן: "הגוף היצוני"). המנגנון הפנימי (להלן גם: "המכלול") מחווה את 'לב' מד המים ומשמש למדידת מים בשיטות מדידה שונות. המכלול כולל שורת רכיבים אשר רובם עשוי מפלסטיק.
5. מדי המים מובחנים האחד מהשני גם באמצעות נתוני הספיקה הנומינלית שהיא הספיקה המרבית שבה יפעל מד המים בעבודה רצופה באופן תקין, הן בזרימה רצופה והן בזרימה מקוטעת. מדדי הספיקה הנומינלית מיוצגים באמצעות האותיות חלועיות QN. כך למשל מד מים QN 1.5 משמעותו מד מים שהספיקה המירבית שלו היא 1.5 קוב בשעה.
6. מדי המים אף מובחנים האחד מהשני באמצעות מדרג (קלאס) המתייחס לטווחי המדידה של המדים ולרגישותם למדידת כמויות קטנות של מים. המדרגים אשר נמכרים בעיקר בארץ הם מדי מים מקלאס B ומדי מים מקלאס C. המדים מקלאס C רגישים יותר מהמדים מקלאס B ומאפשרים מדידה מדויקת גם של כמויות מים קטנות יותר.
7. בהתאם לכללי מדידת מים (מדי מים), תשמ"ח-1988, מחויבות הרשויות המקומיות לערוך בדיקה וכיול של המדים הביתיים אחת לחמש שנים ובדיקה וכיול של מדים מקטרים גדולים יותר אחת לשנתיים. במסגרת הבדיקה והכיול התקופתיים בוחרות הרשויות המקומיות האם לרכוש מדי מים חדשים או לשפץ או להסב את מדי המים הנבדקים.
8. שיפוץ מד מים משמעותו ניקוי של הגוף היצוני של מד המים ותיקון וכיול של מכלול מד המים.
9. הסבת מד מים משמעותה ניקוי של הגוף היצוני, החלפת המכלול במכלול חדש וכיולו.
10. בתחום אספקת מדי מים חדשים (להלן: "השוק הראשוני") פעלו בארץ, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שלוש חברות: נאשמת 8, נאשמת 11 ונאשמת 13.
11. בתחום השיפוץ וההסבה של מדי המים (להלן: "השוק המשני") פעלו בארץ, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, מספר חברות המכונות מבדקות, כאשר העיקריות שבהן היו נאשמת 3, נאשמת 11 ונאשמת 13. בשוק זה אף פועלות נאשמות 15 ו-20.

ב. הנאשמים

12. נאשמות 3, 8, 11, 13, 15 ו-20 יכנו להלן: "החברות הנאשמות".

ארם שירותי מדי מים בע"מ

13. נאשמת 3 היא חברה בע"מ בבעלותה המלאה של נאשמת 8. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה נאשמת 3 עסקים בישראל ועסקה בעיקר בשיפוץ והסבה של מדי מים לרשויות מקומיות בישראל.
14. נאשמת 3 הוכרזה בתאריך 26.11.2003 על ידי הממונה על הגבלים עסקיים כמונופולין בתחום אספקת שירותי שיפוץ והסבות למדי מים ביתיים.
15. נאשם 1 שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנכ"ל נאשמת 3 והיה מנהל פעיל בה.
16. נוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 3.
17. נאשם 2 שימש החל מחודש מרץ 2008 או ממועד סמוך לכך כמנהל אגף מדי המים בנאשמת 3 והיה מנהל פעיל בה.
18. נוכח תפקידו של נאשם 2, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 3.

ארד בע"מ

19. נאשמת 8 היא חברה בע"מ שמניותיה רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה נאשמת 8 עסקים בישראל ועסקה בעיקר בפיתוח, ייצור ושיווק מוצרים למדידת מים באמצעות מפעל ארד, הממוקם בקיבוץ דליה.
20. נאשמת 8 החזיקה, במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ב-100% ממניותיהן של נאשמות 3 ושל חברת ארד טכנולוגיות מדידה בע"מ.
21. נאשמת 8 הוכרזה בתאריך 25.12.1988 על ידי הממונה על הגבלים עסקיים כמונופולין בשוק מדי המים. בתאריך 26.11.2003 הוכרזה נאשמת 8 כמונופולין בשווקים הבאים: אספקת שירותי שיפוץ והסבות למדי מים ביתיים; אספקת חלקי חילוף למדי מים ביתיים; ואספקת מכלולים למדי מים ביתיים.
22. נאשם 4 שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנהל תיקי לקוחות בנאשמת 8. במסגרת תפקיד זה היה נאשם 4 אחראי על השיווק והמכירות של מוצרי נאשמת 8 לחלק

- מהרשויות המקומיות ותאגידי המים, למבדקות השונות ובכלל זה לנאשמות 3, 11, 13, 15 ו- 20 ולחלק מבתי המסחר שמכרו את מוצרי נאשמת 8.
23. נוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 8, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 8.
24. נאשם 5 שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנהל מפעל ארד והיה מנהל פעיל בנאשמת 8.
25. נוכח תפקידו של נאשם 5, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 8, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 8.
26. נאשם 6 שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנהל תיקי לקוחות בנאשמת 8. במסגרת תפקיד זה היה נאשם 6 אחראי על השיווק והמכירות של מוצרי נאשמת 8 לרשויות מקומיות ולחלק מתאגידי המים, למקורות, לחלק מבתי המסחר שמכרו את מוצרי נאשמת 8 ולמפיצים בשוק החקלאי.
27. נוכח תפקידו של נאשם 6, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 8, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 8.
28. נאשם 7 שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנכ"ל נאשמת 8 וכמנהל הכספים שלה והיה מנהל פעיל בה.

מדי ורד בע"מ

29. נאשמת 11 היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום ניהלה נאשמת 11 עסקים בישראל. עיקר עיסוקה של נאשמת 11 הוא מכירת מדי מים חדשים ושיפוץ וחסבה של מדים משומשים.
30. עד לחודש דצמבר 2008 הוחזקה נאשמת 11 בשותפות בחלקים שווים בין נאשם 9, נאשם 10 וגבריא אלטמן. בדצמבר 2008 רכשו נאשם 10 ואלטמן את חלקו של נאשם 9 שעזב את החברה.
31. נאשם 9 שימש כמנכ"ל ובעל מניות בנאשמת 11 עד לחודש דצמבר 2008, או מועד סמוך לכך, והיה מנהל פעיל בה.
32. נוכח תפקידו של נאשם 9, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 11, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 11.

33. נאשם 10 שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנהל ובעל מניות בנאשמת 11 והיה מנהל פעיל בה. במסגרת תפקידו היה אחראי על התפעול בנאשמת 11 והיה מעורב בקבלת החלטות שוטפות בנאשמת 11, בין היתר לגבי השתתפות במכרזים ותמחור מוצרים.
34. נוכח תפקידו של נאשם 10, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 11, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 11.

מד מים רימונים בע"מ

35. נאשמת 13 היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום ניהלה נאשמת 13 עסקים בישראל. עיקר עיסוקה של נאשמת 13 הוא ייצור, שיווק, שיפוץ והסבה של מדי מים.
36. בין השנים 2003-2007 החזיקו נאשם 12 ומר שלמה דור בחלקים שווים במניותיה של נאשמת 13. בחודש אפריל בשנת 2007 או במועד סמוך לכך רכש נאשם 12 משלמה דור את מניותיו. החל מתאריך זה נאשם 12 הוא בעל המניות היחיד בנאשמת 13.
37. נאשם 12 שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנכ"ל נאשמת 13 והיה מנהל פעיל בה.
38. נוכח תפקידו של נאשם 12, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 13, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 13.

גת מדי מים בע"מ

39. נאשמת 15 היא חברה בע"מ שהוקמה בחודש ינואר 2009 או במועד סמוך לכך וניהלה במועדים הרלוונטים עסקים בישראל. עיקר עיסוקה של נאשמת 15 הוא בשיפוץ והסבה של מדי מים.
40. נאשם 14, שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנכ"ל נאשמת 15, והיה מנהל פעיל בה. במועדים הרלוונטים לכתב האישום היה נאשם 14 בעל המניות היחיד בנאשמת 15.
41. נוכח תפקידו של נאשם 14, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 15, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 15.

מד תקין בקרת מים אגודה שיתופית חקלאית בע"מ

42. בחודש דצמבר 2008 או במועד סמוך לכך נתאגדה נאשמת 20.

43. עד לתאריך זה הייתה נאשמת 20 מאוגדת כשותפות מוגבלת תחת השם "מד תקין מכון לתיקון ובדיקת מים (שותפות מוגבלת)".
44. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 20 עסקים בישראל, כאשר עיקר עיסוקה של נאשמת 20, הוא בשיפוץ והסבה של מדי מים.
45. נאשמת 16 שימשה כמנהלת של נאשמת 20 משנת 2001 ועד ליולי 2006 והייתה מנהלת פעילה בה.
46. נוכח תפקידה של נאשמת 16, סמכותה ואחריותה בניהול ענייני נאשמת 20, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיה נשוא כתב האישום זה ובמחשבתה הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 20.
47. נאשם 17 החליף את נאשמת 16 בתפקידה במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה ושימש כמנהל נאשמת 20 עד מרץ 2008 או מועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה והיה מנהל פעיל בה.
48. נוכח תפקידו של נאשם 17, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 20, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 20.
49. נאשם 18 החליף את נאשם 17 בתפקיד החל מחודש מרץ 2008, ושימש כמנהל נאשמת 20 עד לחודש נובמבר 2010 או מועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה והיה מנהל פעיל בה.
50. נוכח תפקידו של נאשם 18, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 20, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 20.
51. נאשם 19 שימש כיו"ר הוועד המנהל של נאשמת 20 החל מחודש פברואר 2007 ועד לחודש ספטמבר 2009 או מועד סמוך לכך והיה מנהל פעיל בה. במסגרת תפקידו זה, היה נאשם 19 בעל זכות חתימה בנאשמת 20; מעורב בענייני כח אדם של החברה; מעורב בהחלטות השוטפות לגבי עצם השתתפות של נאשמת 20 במכרזים ובאילו מחירים, וכן חתם על הצעות המחיר שהוגשו על ידי נאשמת 20 במכרזים.

מיכאל עצמון

52. נאשם 21 הינו עורך דין ובעל משרד עורכי דין.
53. משרדו של נאשם 21 שימש כמשרד עורכי הדין של נאשמת 11 מסוף שנת 2004, במסגרת זו נתן המשרד יעוץ משפטי שוטף לנאשמת 11.

אריאל ג'רבי

54. נאשם 22 הינו עורך דין.
55. נאשם 22 הינו אחיו של נאשם 12. נאשם 22 סיפק, לכל הפחות בשנת 2006, שירותים משפטיים לנאשמת 13.
- ג. מעורבים נוספים**
56. גבריאל אלטמן (להלן: "אלטמן") - אלטמן שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנהל ובעל מניות בנאשמת 11 והיה מנהל פעיל בה. במסגרת תפקידו היה מעורב בקבלת החלטות שוטפות בנאשמת 11, בין היתר לגבי השתתפות במכרזים ותמחור מוצרים.
57. נוכח תפקידו של אלטמן, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 11, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 11.
58. משה רז - משה רז שימש כמנהל המכירות בנאשמת 3 משנת 2003 או בסמוך לכך ולאחר מכן כמנהל אגף מדי המים בנאשמת 3 עד לתחילת שנת 2008 או בסמוך לכך.
59. נוכח תפקידו של משה רז, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 3.
60. שלמה דור (להלן: "דור") - דור, המכונה גם מומו, היה בשנים 2003-2007 מנהל ובעל מניות בנאשמת 13. במסגרת תפקידו זה, היה דור אחראי על ייצור מדי מים בנאשמת 13, על תמחור הצעות המחיר אותן היא הגישה ועל ניהול החשבונות של נאשמת 13.
61. נוכח תפקידו של דור, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 13, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 13.
62. דור סייע בהקמתה של נאשמת 15 בשנת 2009 או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה, שימש כמנהל בה וייעץ לנאשם 14 לאילו מכרזים לגשת; דור אף היה בעל זכות חתימה בחברה וייצג אותה במגעים מול רשויות מקומיות ומתחרים שונים.
63. נוכח תפקידו של דור, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 15, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 15.
- על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורטו להלן האישומים כנגד נאשמים.

אישום 1

(נאשמים 1, 3, 9, 10, 11, 12, 13, 16 ו-20 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

64. בחודש ינואר 2004 או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה, נפגשו נאשם 1, משה רו, נאשם 9, אלטמן, נאשם 12 ונאשמת 16 (להלן באישום זה: "הצדדים").
65. במסגרת הפגישה או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה, הסכימו הצדדים כי נאשמות 3, 11, 13 ו-20 (להלן באישום זה: "החברות") לא יתחרו זו בזו, במקומות בהם אחת מהן כבר עובדת ("סטטוס קוו") במשך שנתיים.
66. בנוסף להסכמות אלו, הגיעו הצדדים למספר הסכמות פרטניות בדבר חלוקת אזורי עבודה ספציפיים בין החברות.
67. כן הגיעו הצדדים למספר הסכמות נוספות וביניהן:
- א. קביעת מנגנון הכרעה משותף לכל הצדדים, במקרה בו תאלץ אחת החברות להפסיק את עבודתה במקום מסויים.
 - ב. החרמה, על-ידי כל הצדדים להסדר, של לקוחות אשר אינם עומדים בהתחייבויותיהם הכספיות כלפי צד להסדר.
 - ג. הסכמה כי ההסכמות המתוארות לעיל ינוצלו להעלאת מחירים או לכל הפחות לשימורם ברמה בה היו בעת ההסכמות.
 - ד. הענשת מי מהצדדים או החברות אשר יחרוג מההסכמות שתוארו לעיל.
68. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין (להלן: "אישור"), היתר זמני מאב בית הדין (להלן: "היתר זמני") או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל (להלן: "פטור"), והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג (להלן: "פטור סוג") בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק").
69. במועדים הרלוונטים לאישום זה היה נאשם 1 מנהל פעיל בנאשמת 3.
70. במועדים הרלוונטים לאישום זה היו נאשמים 9 ו-10 מנהלים פעילים בנאשמת 11.
71. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 1, 3, 9, 11, 12, 13, 16 ו-20, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים

שעמם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ב. היו נאשמים 1, 9 ו-10 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

72. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

73. נאשמים 1, 3, 9, 11, 12, 13, 16, 20: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 3, 11, 13 ו-20 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין. נאשמים 1 ו-9: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.

74. נאשם 10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), ו-47(א)(1) לחוק.

אישום 2

(נאשמים 9, 10, 11, 12 ו-13 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

75. במהלך חודש דצמבר 2004 פרסמה חברת מניב ראשון בע"מ, תאגיד המים של ראשון לציון, את מכרז מס' 6/2004 למתן שירותי שיפוץ, כיוול, תיקונים, החלפה ובדיקות למדי מים בתחום העיר ראשון לציון. באותו החודש, פרסמה עיריית תל אביב-יפו את מכרז 36/2004 לביצוע קריאה, אחזקה, החלפה, הפרדה, טיפול תקופתי, אספקה והנחה של מדי מים באזור 2 - צפון העיר תל אביב-יפו.

76. לקראת הגשת ההצעות במכרזים לעיל, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, הסכימו נאשם 9, נאשם 12 ודור כי נאשמת 11 לא תיגש למכרז 36/2004 בתל אביב ומנגד נאשמת 13 לא תיגש למכרז 6/2004 בראשון לציון.

77. נאשמת 13 עמדה בהתחייבותה ולא ניגשה למכרז 6/2004 בראשון לציון.

78. נאשמת 13 הגישה הצעה במכרז 36/2004. נאשמת 11, בניגוד להסכמה לעיל, ניגשה למכרז 36/2004 באמצעות שיתוף פעולה עם חברת מילגם שירותים לעיר בע"מ, שהייתה אחת המתחרות במכרז 36/2004 בתל אביב.
79. נאשמת 13 הציגה מצג כוזב לפיו הצעתה במכרז 36/2004 הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילתה את עובדת התיאום בינה לבין נאשמת 11 כמפורט בסעיף 76 לעיל. (להלן באישום זה: "מצג השווא").
80. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעה של נאשמת 13 ונבחרה הצעתה של נאשמת 13 כהצעה הזוכה.
81. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בחתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
82. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשמים 9 ו-10 מנהלים פעילים בנאשמת 11.
83. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
84. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 12 מנהל פעיל בנאשמת 13.
85. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 9, 11, 12 ו-13 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.
- ב. היו נאשמים 9, 10 ו-12, מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ג. קיבלו נאשמים 12 ו-13 במרמה את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכיית נאשמת 13 במכרז 36/2004.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

86. נאשמים 9, 11, 12, ו-13: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 11 ו-13 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- נאשמים 9 ו-12: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.
87. נאשם 10: מנחל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק.
88. נאשמים 12 ו-13: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמת 13 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 3

(נאשמים 9, 10, 11, 12, 13, ו-21 ו-22 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

89. בעקבות הפרת ההסכמה המתוארת בסעיף 76 לעיל, על ידי נאשמת 11 וזכייתה של נאשמת 11 במכרז 6/2004, הגישה נאשמת 13 עתירה מנהלית לביטול המכרז, לבית המשפט המחוזי בתל אביב. בית המשפט המחוזי בתל אביב קיבל את עתירתה של נאשמת 13 (עת"מ 1513/05 מד מים רימונים בע"מ נ' מניב ראשון בע"מ ואח').
90. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי הגישה נאשמת 11 ערעור לבית המשפט העליון (עע"מ 4598/05 מדי ורד בע"מ נ' מניב ראשון בע"מ ואח') (להלן באישום זה: "הערעור").
91. לקראת הדיון בערעור, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, בתחילת שנת 2006 או במועד סמוך לכך, הגיעו נאשמים 9, 12, אלטמן ודור (להלן באישום זה: "הצדדים") להסכמה לפיה בתמורה לכך שנאשמת 11 לא תתמודד במכרז שיפורסם על ידי עיריית תל אביב בשנת 2006-2007, נאשמת 13 לא תתנגד לקבלת הערעור של נאשמת 11 או לזכייה מחודשת של נאשמת 11 במכרז שיקיים תאגיד המים מניב ראשון בע"מ במידה ויהיה כזה.
92. נאשם 9 ואלטמן אף התחייבו כי אם נאשמת 11 תחליט להתמודד במכרז אזי הדבר יעשה בתיאום עם נאשמת 13 ובמחירים שלא יפחתו מהמחירים שהוסכמו על ידי הצדדים. בנוסף, סוכם בין הצדדים כי היה ונאשמת 11 תתמודד במכרז בעקיפין, היא תידע את נאשמת 13 על כך ותפרט את המחירים בהם ניגשה.

93. נאשמת 11 אף התחייבה לשלם את הוצאותיו של נאשם 22 אשר ייצג את נאשמת 13 במגעים להגעה להסכמה המתוארת בסעיפים 91-92 לעיל.
94. על מנת להבטיח את התחייבותה של נאשמת 11, הפקידו נאשם 9 ואלטמן שיק על סך 150,000 ₪ אצל נאשם 21. כמו כן, להבטחת ההתחייבות חתם נאשם 9 על ערבות אישית.
95. בעקבות ההסכמה המתוארת בסעיפים 91-92 לעיל, הודיעה נאשמת 13 לבית המשפט העליון כי היא איננה מתנגדת לקבלת ערעורה של נאשמת 11.
96. כמו כן, שילמה נאשמת 11 את הוצאותיו של נאשם 22 בסך של \$1,500.
97. לצורך ההגעה להסכמה זו, נעזרו הצדדים, בנאשמים 21 ו-22, אשר היו מעורבים לכל הפחות בניסוח ההסכמות ובאכיפתן.
98. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
99. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשמים 9 ו-10 מנהלים פעילים בנאשמת 11.
100. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
101. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 12 מנהל פעיל בנאשמת 13.
102. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 9, 11, 12 ו-13 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבחסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.
- ב. היו נאשמים 9, 10 ו-12 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ג. נאשמים 21 ו-22 עשו מעשים כדי לסייע לקיומו של ההסדר הכובל.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

103. נאשמים 9, 11, 12, ו-13: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 11 ו-13 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- נאשמים 9 ו-12: לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.
104. נאשם 10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק.
105. נאשמים 21 ו-22: מסייעים לעבירה של צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק ההגבלים. בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין.

אישום 4

(נאשמים 9, 10, 11, 17, 19 ו-20 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

106. בחודש יוני 2007 או במועד סמוך לכך פרסמה עיריית באר שבע את מכרז 21/07 לבדיקה, שיפוף והחלפה של מדי מים. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה שינתה עיריית באר שבע את מספר המכרז ל-24/07 (להלן: "מכרז 21/07"). המכרז היה בנוי בצורה של מתן הנחות מהמחירון שנקבע במכרז.
107. בחודש אוקטובר 2007 או במועד סמוך לכך פרסמה "מי נע" חברת המים והביוב של נצרת עילית בע"מ את מכרז 7/2007 לאספקה, התקנה ותחזוקה של מדי מים (להלן: "מכרז 7/2007").
108. במהלך חודש אוקטובר 2007 או במועד סמוך לכך, הסכימו נאשם 9 ונאשם 17 כי נאשמת 20 לא תתחרה בנאשמת 11 במכרז 21/07 ובתמורה נאשמת 11 לא תתחרה בנאשמת 20 במכרז 7/2007.
109. בהתאם לתיאום לעיל, הגישה נאשמת 20 הצעת מחיר למכרז 21/07 במחיר גבוה יותר מזה שהציעה נאשמת 11.
110. במכרז 7/2007 זכתה בסופו של יום נאשמת 3.
111. נאשמת 11 ונאשמת 20 הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן במכרז 21/07 הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 108 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
112. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 11 ו-20 ונבחרה על ידי ועדת המכרזים הצעתה של נאשמת 11 כהצעה הזוכה.

113. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, ווהכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג.

114. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.

115. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

116. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 19 מנהל פעיל בנאשמת 20.

117. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 19 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 19 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

118. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 9, 11, 17 ו-20 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ב. היו נאשמים 10 ו-19 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ג. קיבלו במרמה נאשמים 9, 11, 17 ו-20 את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכיית נאשמת 11 במכרז.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

119. נאשמים 9, 11, 17 ו-20: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)1 בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)1, 2(ב)3, 2(ב)4 לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 11 ו-20 בצירוף סעיף 23(א)2 לחוק העונשין.

120. נאשם 10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)1, 4, 2(א), 2(ב)1, 2(ב)3, 2(ב)4 לחוק.

121. נאשם 19 : מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק.
122. נאשמים 9 ו- 11 : קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמת 11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
123. נאשמים 17 ו- 20 : קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמת 20 ((מד תקין)) בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 5

(נאשמים 4, 5, 7, 8, 9, 10 ו- 11 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

124. בחודש יולי 2008 או במועד סמוך לכך פרסמה עיריית חיפה את מכרז 16/08 לאספקת מדי מים בקטרים שונים (להלן באישום זה: "המכרז"). המכרז היה בנוי בצורה של מתן הנחות מהמחירון שנקבע במכרז.
125. לקראת הגשת ההצעות במכרז, סיכמו נאשמים 4 ו- 5, עם נאשמים 9, 10 ואלטמן, כי נאשמת 11 תרכוש מנאשמת 8 את המדים בקוטר חצי צול למכרז ובתמורה נאשמת 8 לא תתחרה בנאשמת 11 במכרז.
126. נאשמת 11 הגישה הצעת מחיר למכרז.
127. בהתאם לתיאום לעיל, נאשמת 8 הגישה הצעת מחיר גבוהה יותר מזו של נאשמת 11 למכרז.
128. נאשמת 13 הגישה הצעה נמוכה יותר וזכתה במכרז.
129. נאשמות 8 ו- 11 הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 125 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
130. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 8 ו- 11.
131. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
132. במועדים הרלוונטים לאישום זה היו נאשמים 4 ו- 5 7 מנהלים פעילים בנאשמת 8.

133. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 7 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 7 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

134. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשמים 9 ו-10 מנהלים פעילים בנאשמת 11.

135. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 4, 5, 8, 9, 10 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או לחפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. היו נאשמים 5, 7, 9 ו-10, מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ג. קיבלו במרמה נאשמים 4, 5, 8, 9, 10 ו-11 את הנחת הדעת של ועדת המכרזים.

ד. ניסו נאשמים 4, 5, 8, 9, 10 ו-11 לקבל במרמה את זכיית נאשמת 11 במכרז.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

136. נאשמים 4, 5, 8, 9, 10, 11: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 8 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין. לחילופין: נאשמים 5, 9 ו-10: בצירוף סעיף 48 לחוק.

137. נאשם 7: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(1) לחוק.

138. נאשמים 4, 5, 8, 9, 10 ו-11: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמות 11 ו-8 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

139. נאשמים 4, 5, 8, 9, 10 ו-11: ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות

מחמירות בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין. נאשמות 11 ו- 8 בצירוף סעיף 23(א) לחוק העונשין.

אישום 6

(נאשמים 1, 3, 10, 11, 12 ו-13 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

140. בחודש פברואר 2009 או במועד סמוך לכך, פרסמה עיריית תל אביב, את מכרז 105/2009 לביצוע טיפול תקופתי במדי מים בעיר תל אביב-יפו (להלן באישום זה: "המכרז"). המכרז היה בנוי בצורה של מתן הנחות מהמחירון שנקבע במכרז.
141. בעקבות פירסום המכרז, תיאמו נאשם 1 ונאשם 12 את ההצעות אותן יגישו נאשמות 3 ו-13 במכרז. במסגרת התיאום אף סיכמו נאשם 1 ונאשם 12 עם אלטמן כי נאשמת 11 לא תתחרה במכרז.
142. בהתאם לתיאומים המפורטים בסעיף 141, נאשמות 3 ו-13 הגישו הצעות מחיר למכרז ונאשמת 11 לא הגישה הצעת מחיר למכרז.
143. נאשמות 3 ו-13 הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 141 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
144. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3 ו-13 ונבחרה הצעתה של נאשמת 13 כהצעה הזוכה.
145. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
146. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.
147. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
148. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 1, 3, 11, 12, ו-13, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו

או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ב. היה נאשם 10 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידי עבירה לפי חוק החגבלים העסקיים.

ג. קיבלו במרמה נאשמים 1, 3, 12 ו- 13 את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכייתה במכרז של נאשמת 13.

ד. סייעה נאשמת 11, לנאשמים 12 ו- 13 לקבל במרמה את זכייתה של נאשמת 13 במכרז.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

149. נאשמים 1, 3, 11, 12 ו- 13: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו- 47(א)(1) לחוק החגבלים העסקיים. נאשמות 3, 13 ו- 11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

150. נאשם 10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק החגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו- 47(א)(1) לחוק.

151. נאשמים 1, 3, 12 ו- 13: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמות 3 ו- 13 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

152. נאשמת 11: סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. בצירוף סעיף 31 ו- 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 7

(נאשמים 1, 3, 10, 11, 12 ו- 13 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

153. בחודש פברואר 2009, פורסם על ידי עיריית רחובות מכרז 2/2009 לפירוק, הסבה והרכבה של מדי מים ברחובות(להלן באישום זה: "מכרז רחובות").

154. לקראת הגשת הצעות המחיר במכרז תיאמו נאשמים 1, 12 ואלטמן כי נאשמת 3 לא תתחרה בנאשמות 11 ו- 13 במכרז רחובות. כמו כן, הוסכם כי נאשמת 13 לא תתחרה בנאשמת 11 במכרז רחובות ובתמורה נאשמת 11 לא תתחרה בנאשמת 13 במכרז לשיפוץ

מדים בקטרים גדולים שעתיד היה להתפרסם על ידי תאגיד המים בירושלים במהלך שנת 2009.

155. להסכמה בין נאשמת 13 לנאשמת 11 היה צד גם נאשם 10.
156. נאשמת 11 הגישה הצעת מחיר למכרז רחובות.
157. בהתאם לתיאום לעיל, הודיע אלטמן לנאשם 12 מהו שיעור ההנחה אותו עומדת נאשמת 11 להציע במכרז רחובות.
158. בהתאם לתיאום לעיל, נאשמת 13 הגישה הצעת מחיר גבוהה יותר מזו של נאשמת 11 במכרז רחובות.
159. בהתאם לתיאום לעיל, הגישה נאשמת 3 הצעת מחיר שלא על מנת לזכות במכרז רחובות.
160. נאשמות 3, 11 ו-13 הציגו מצג כוזב בפני עיריית רחובות לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 154 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
161. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 11 ו-13 ונבחרה הצעתה של נאשמת 11 כהצעה הזוכה במכרז רחובות.
162. בחודש יולי 2009 או במועד סמוך לכך, פורסם על ידי תאגיד המים וחביוב של ירושלים - חברת הגיחון בע"מ (להלן: "הגיחון"), מכרז 33/2009 לשיפוץ מדי מים בקטרים שונים (להלן: "מכרז 33/2009").
163. לקראת הגשת ההצעות חזרו והסכימו אלטמן, נאשם 10 ונאשם 12 כי נאשמת 11 תגיש הצעה גבוהה יותר מהצעתה של נאשמת 13.
164. כמו כן, הוסכם בין נאשם 1 לאלטמן כי נאשמת 3 לא תתחרה בנאשמת 11 במכרז 33/2009.
165. נאשמת 13 הגישה הצעת מחיר למכרז 33/2009.
166. בהתאם לתיאום לעיל, הגישה נאשמת 11 הצעת מחיר גבוהה יותר מהצעתה של נאשמת 13.
167. נאשמות 11 ו-13 הציגו מצג כוזב לגיחון לפיו הצעותיהם הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיפים 154 ו-163 (להלן באישום זה: "מצגי השווא במכרז הגיחון").
168. בהסתמך על מצגי השווא במכרז הגיחון התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 11 ו-13 ונבחרה הצעתה של נאשמת 13 כהצעה הזוכה.

169. לא ניתן ביחס להסדרים האמורים אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבהם לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.

170. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.

171. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1, 3, 10, 11, 12, 13, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסק ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. היו נאשמים 1, 3, ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ג. היה נאשם 10 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ד. קיבלו במרמה נאשמים 1, 3, 10, 11, ו-12 את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכייתה של נאשמת 11 במכרז רחובות.

ה. קיבלו במרמה נאשמים 10, 11, ו-12 את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכייתה של נאשמת 13 במכרז 33/2009.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

172. נאשמים 1, 3, 10, 11, ו-12 : צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 3, ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

נאשם 10 : לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק.

173. נאשמים 1, 3 ו-11: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות, 3, 11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
174. נאשמים 1, 3, 10, 11, 12 ו-13: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמות, 11 ו-13 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
175. נאשמים 1, 10, 11, 12 ו-13: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמות, 11 ו-13 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 8

(נאשמים 5, 7, 8, 10 ו-11 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

176. בחודש פברואר 2009 פורסם על ידי הגיחון מכרז 11/2009 לאספקת מדי מים בקטרים של צול ו-1.5 צול (להלן באישום זה: "המכרז").
177. לקראת הגשת ההצעות במכרז, מסר נאשם 5 לאלטמן את המחירים אותם התכוונה נאשמת 8 להגיש במכרז, על מנת שנאשמת 11 תוכל לזכות במכרז.
178. בהתאם לתיאום לעיל, נאשמת 8 ונאשמת 11 הגישו הצעות מחיר למכרז.
179. נאשמות 8 ו-11 הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 177 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
180. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 8 ו-11 ונבחרה הצעתה של נאשמת 11 כהצעה הזוכה במכרז.
181. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
182. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.
183. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

184. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 7 מנהל פעיל בנאשמת 8.
185. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 7 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 7 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
186. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 5, 8 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, חיתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
- ב. היה נאשם 10 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ג. היה נאשם 7 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ד. קיבלו במרמה נאשמים 5, 8 ו-11 את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכייתה של נאשמת 11 במכרז.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

187. נאשמים 5, 8 ו-11: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 8 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
188. נאשמים 7 ו-10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק.
189. נאשמים 5, 8 ו-11: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמות 8 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 9

(נאשמים 1, 2, 3, 10, 11, 14, 15 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

190. בחודש מאי 2009 או במועד סמוך לכך, פנתה המועצה המקומית גן יבנה, לנאשמות 3, 8, 11, 20 ולחברת ברוכי אשר, בבקשה דחופה לקבלת הצעת מחיר להסבה של מדי מים (להלן באישום זה: "הצעת המחיר").
191. בעקבות הפניה לעיל של המועצה המקומית גן יבנה, תיאמו דור מטעם נאשמת 15 ואלטמן את המחירים אותם תציע נאשמת 11 בהצעת המחיר.
192. במקביל תיאמו נאשמים 1 ו-2 עם אלטמן את המחירים אותם תציע נאשמת 11, לאותה הצעת מחיר.
193. בהתאם לתיאום בסעיף 192 לעיל, נאשמות 3 ו-11 הגישו הצעות מחיר למועצה המקומית גן יבנה.
194. נאשמת 3 ונאשמת 11 הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 192 (להלן באישום זה: "מצגי השווא").
195. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת הקניות בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3 ו-11 ונבחרה הצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה.
196. לא ניתן ביחס להסדרים האמורים אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבהם לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
197. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשמים 1 ו-2 מנהלים פעילים בנאשמת 3.
198. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.
199. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
200. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 14 מנהל פעיל בנאשמת 15.
201. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 14 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 14 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

202. במעשיהם המתוארים לעיל:

- א. היו נאשמות 11 ו-15, בהיותן בני אדם המנהלים עסקים, צד להסדר לפיו הגבילו עצמן באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בין לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בין לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.
- ב. היו נאשמים 1, 2, 3 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.
- ג. היו נאשמים 1, 2, 10 ו-14 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ד. קיבלו במרמה נאשמים 1, 2, 3 ו-11 את הנחת הדעת של ועדת הקניות ואת זכייתה של נאשמת 3 בתצעת המחיר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

203. נאשמים 1, 2, 3 ו-11: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 3 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- נאשמים 1 ו-2: לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.
204. נאשם 10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-22(ב)(4) לחוק.
205. נאשמות 11 ו-15: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-22(ב)(4) לחוק, בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
206. נאשם 10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק.

207. נאשם 14 : מנחל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק.
208. נאשמים 1, 2, 3 ו- 11 : קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמות 3 ו- 11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 10

(נאשמים 4, 5, 7, 8, 10 ו- 11 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

209. בחודש יוני 2009 פנה שרונים, תאגיד המים והביוב של רמת השרון (להלן: "שרונים"), לנאשמות 8 ו- 11 בבקשה לקבל הצעות מחיר למדים מקטרים שונים (להלן באישום זה: "הצעת המחיר").
210. על רקע פניה זו, תיאמו נאשם 4 ואלטמן את המחירים אותם יגישו להצעת המחיר כך שנאשמת 8 תגיש הצעה גבוהה יותר מזו של נאשמת 11.
211. בהתאם לתיאום לעיל, נאשמות 8 ו- 11 הגישו הצעות מחיר לשרונים.
212. נאשמות 8 ו- 11 הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 210 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
213. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של שרונים בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 8 ו- 11 ונבחרה הצעתה של נאשמת 11 כהצעה הזוכה.
214. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, חיתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
215. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשמים 5 ו- 7 מנהלים פעילים בנאשמת 8.
216. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 5 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 5 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
217. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 7 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 7 יכול היה לדעת על החסדר הכובל המתואר באישום זה.

218. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.

219. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על החסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על החסדר הכובל המתואר באישום זה.

220. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 4, 8 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ב. היו נאשמים 5, 7 ו-10 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידי עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ג. קיבלו במרמה נאשמים 4, 8 ו-11 את הנחת הדעת של שרונים ואת זכייתה של נאשמת 11 בחצעת המחיר.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

221. נאשמים 4, 8 ו-11: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 3 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

222. נאשמים 5, 7 ו-10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק.

223. נאשמים 4, 8 ו-11: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמות 8 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 11

(נאשמים 5, 6, 7, 8 ו-11 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

224. בחודש יוני 2009 או במועד סמוך לכך, פנתה עיריית נהריה לנאשמת 8 בבקשה לקבל הצעות מחיר למדי מים מקטרים שונים (להלן באישום זה: "הצעת המחיר"). עד למועד זה סיפקה נאשמת 11 את המדים לעיריית נהריה בעקבות זכייתה במכרז שנערך קודם למועד זה במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה.
225. בעקבות פניה זו, תיאמו נאשם 6 ואלטמן, את המחירים אותם תציע נאשמת 8 בהצעת המחיר.
226. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
227. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשמים 5 ו-7 מנהלים פעילים בנאשמת 8.
228. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 5 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 5 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
229. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 7 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 7 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
230. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.
231. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
232. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 6, 8 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין

הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, חיתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ב. היו נאשמים 5, 7 ו-10 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

233. נאשמים 6, 8 ו-11: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 3 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

234. נאשמים 5, 7 ו-10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק.

אישום 12

(נאשמים 1, 2, 3, 10, 11, 14 ו-15 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

235. במהלך חודש יוני 2009, בעקבות פניית נאשמת 15 למועצה המקומית גן יבנה בבקשה להשתתף בהליך קבלת הצעות המחיר אותן היא מפרסמת, החליטה המועצה המקומית גן יבנה לצאת בבקשה מחודשת לקבלת הצעות מחיר להסבת מדי מים, בקשה שנועדה להחליף את הבקשה האמורה בסעיף 190 (להלן באישום זה: "הצעת המחיר"). הבקשה המחודשת נשלחה לכל הפחות לנאשמות 3, 11, 15, 20 ולחברת ברוכי אשר.

236. בעקבות הבקשה לעיל של המועצה המקומית גן יבנה, תיאמו דור מטעם נאשמת 15 ואלטמן כי נאשמת 11 תיתן את אותה הצעת המחיר למועצה האזורית גן יבנה, כפי שחיא נתנה בבקשה להצעות המחיר האמורה בסעיף 190.

237. במקביל תיאם אלטמן עם נאשמים 1 ו-2 את המחירים אותם תגיש נאשמת 11, להצעת מחיר.

238. נאשמות 3, 15 וחברת ברוכי אשר הגישו הצעות מחיר למועצה המקומית גן יבנה.

239. נאשמת 15 הציגה מצג כוזב לפיו הצעתה הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילתה את עובדת

- התיאום בינה לבין נאשמת 11 כמפורט בסעיף 236 (להלן באישום זה: "מצג השווא של גת").
240. בהסתמך על מצג השווא של גת התקבלה הנחת הדעת של ועדת הקניות בדבר כשרות ההצעה של נאשמת 15 ונבחרה הצעתה של נאשמת 15 כהצעה הזוכה.
241. נאשמת 3 הציגה מצג כוזב לפיו הצעתה הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילתה את עובדת התיאום בינה לבין נאשמת 11 כמפורט בסעיף 237. (להלן באישום זה: "מצג השווא של ארם")
242. בהסתמך על מצג השווא של ארם התקבלה הנחת הדעת של ועדת הקניות בדבר כשרות ההצעה של נאשמת 3.
243. לא ניתן ביחס להסדרים האמורים אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבהם לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
244. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשמים 1 ו-2 מנהלים פעילים בנאשמת 3.
245. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.
246. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
247. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 14 מנהל פעיל בנאשמת 15.
248. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 14 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 14 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
249. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמות 11, ו-15, בחיותן בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבחסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

- ב. היו נאשמים 1, 2, 3 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.
- ג. היו נאשמים, 1, 2 ו-14 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ד. היה נאשם 10 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ה. קיבלה נאשמת 15 במרמה את הנחת הדעת של ועדת הקניות ואת זכייתה בהצעת המחיר.
- ו. סייעה נאשמת 11 לנאשמת 15 לקבל במרמה את זכייתה בהצעת המחיר.
- ז. קיבלו במרמה נאשמים 1, 2 ו-3 את הנחת הדעת של ועדת הקניות.
- ח. ניסו נאשמים 1, 2 ו-3 לקבל במרמה את זכיית נאשמת 3 בהצעת המחיר.
- ט. סייעה נאשמת 11 לנאשמים 1, 2 ו-3 לנסות ולקבל במרמה את זכיית נאשמת 3 בהצעת המחיר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

250. נאשמים 1, 2, 3, 11: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 3 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- נאשמים 1 ו-2: לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.
251. נאשם 10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק.
252. נאשמות 11 ו-15: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק, בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
253. נאשם 10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק.

254. נאשם 14 : מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק.
255. נאשמת 15 קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
256. נאשמת 11, סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. בצירוף סעיפים 31 ו-23(א)(2) לחוק העונשין.
257. נאשמים 1, 2 ו-3: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמת 3 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
258. נאשמים 1, 2 ו-3: ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין. נאשמת 3 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
259. נאשמת 11, סיוע לניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. בצירוף סעיפים 25, 31 ו-23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 13

(נאשמים 1, 2, 3, 14 ו-15 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

260. במהלך המחצית הראשונה של שנת 2009, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, נערכו מספר פגישות בין נאשמים 1 ו-2 לבין נאשם 14 ודור מטעם נאשמת 15. הפגישות התקיימו בהרכבים שונים ובמועדים שונים שאינם ידועים במדויק למאשימה.
261. בפגישות אלו הציעו נאשם 14 ודור כי נאשמת 3 לא תתחרה בנאשמת 15 במכרז 4/09 שפורסם באותה תקופה על ידי עיריית קרית גת ותסייע לנאשמת 15 באספקת עבודה ובזכייה במכרזים ובהצעות מחיר במקומות בהם נאשמת 3 איננה עובדת, כשבתמורה הציעו נאשם 14 ודור כי נאשמת 15 לא תתחרה בנאשמת 3 במקומות בהם נאשמת 3 כבר עובדת.
262. נאשמים 1 ו-2 ציינו בפני נאשם 14 ודור מספר מקומות, והציעו כי נאשמת 15 תמוע מלהתחרות בנאשמת 3 באותם מקומות שלא צוינו על ידם. כמו כן הציעו נאשמים 1 ו-2

כי בתמורה להתחייבותה של נאשמת 15 שלא לגשת למכרז 4/09 שפורסם באותה תקופה על ידי תאגיד המים של קרית גת, נאשמת 3 תעביר לנאשמת 15 את העבודה במכרז זה בקבלנות משנה.

263. בסופו של דבר הצדדים לא הגיעו להסכמה

264. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשמים 1 ו-2 מנהלים פעילים בנאשמת 3.

265. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 14 מנהל פעיל בנאשמת 15.

266. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. ניסו נאשמים 1, 2, 3, 14 ו-15, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, להיות צד להסדר לפיו יגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר לו ניסו נאשמים 1, 2, 3, 14 ו-15 להיות צד כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ב. היו נאשמים, 1, 2 ו-14 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

267. נאשמים 1, 2, 3, 14 ו-15: ניסיון להיות צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק ההגבלים העסקיים. בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין. נאשמות 3 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

נאשמים 1, 2 ו-14: לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.

אישום 14

(נאשמים 1, 3, 10, 11, 12, 13, 19 ו-20 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

268. בחודש יוני 2009, פרסם מי ק. גת (2008) בע"מ, תאגיד המים של עיריית קריית גת את מכרז 4/2009 לאספקה, חסבה, שיפוץ וכיול של מדי מים בקרית גת (להלן באישום זה: "המכרז").

269. לקראת הגשת החצעות במכרז תיאמו נאשם 12 ונאשם 1 כי נאשמת 13 לא תתחרה בנאשמת 3 במכרז ותיתן לנאשמת 3 'גיבוי' במכרז.
270. בהתאם לכך נאשמת 13 לא ניגשה למכרז.
271. במקביל תיאמו אלטמן ונאשם 1 כי נאשמת 11 לא תתחרה בנאשמת 3 במכרז.
272. בהתאם לכך חברת נאשמת 11 לא ניגשה למכרז.
273. במקביל תיאם נאשם 1 עם נאשם 18 כי נאשמת 20 תגיש הצעת מחיר שלא על מנת לזכות במכרז.
274. בהתאם לתיאום לעיל, הגישה נאשמת 20 הצעת מחיר גבוהה יותר מזו שהגישה נאשמת 3 למכרז.
275. נאשמות 3 ו-20 הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיפים 273 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
276. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות החצעות של נאשמות 3 ו-20.
277. במכרז זכתה בסופו של דבר נאשמת 15.
278. לא ניתן ביחס להסדרים האמורים אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, וחכבילות שבחם לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
279. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.
280. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום זה אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
281. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 19 מנהל פעיל בנאשמת 20 ((מד תקין)).
282. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 19 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
283. במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 19 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
284. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1, 3, 12 ו-13, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבחסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ב. היו נאשמים 1, 3 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבחסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ג. היו נאשמים 1, 3, 18 ו-20, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ד. היו נאשמים 10 ו-19 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ה. קיבלו נאשמים 1, 3, 18 ו-20 במרמה את הנחת הדעת של ועדת המכרזים.

ו. ניסו נאשמים 1, 3, 18 ו-20 לקבל במרמה את זכייתה של נאשמת 3 במכרז.

ז. סייעו נאשמים 11, 12 ו-13 לנאשמים 1 ו-3 לנסות לקבל במרמה את זכיית נאשמת 3 במכרז.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

285. נאשמים 1, 3, 12, 13: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 3 ו-13 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

286. נאשמים 1, 3, ו-11 צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות, 3 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
287. נאשם 10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק.
288. נאשמים 1, 3, 18 ו-20 צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 3 ו-20 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
289. נאשם 19: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), לחוק.
290. נאשמים 1, 3, 18 ו-20: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמות 3 ו-20 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
291. נאשמים 1, 3, 18 ו-20: ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין. נאשמות 3 ו-20 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
292. נאשמים 11, 12 ו-13: סיוע לניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. בצירוף סעיפים 25, 31 ו-23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 15

(נאשמים 10, 11, 12 ו-13 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

293. בחודש אוגוסט 2009 פרסם שרונים את מכרז 5/09 להסבות ושיפוצים של מדי מים (להלן באישום זה: "המכרז"). באותה העת, או בסמוך לכך, שבו ואישרו נאשם 12 ואלטמן את ההסכמה שהייתה בין נאשם 10, אלטמן ונאשם 12 לפיה נאשמת 13 לא תתחרה בנאשמת 11 במכרז להסבות ושיפוצים של מדי מים, שעתיד לפרסם שרונים.
294. בסופו של יום ולאור פרטיו המדויקים של המכרז, בחרה נאשמת 11 שלא לגשת כלל למכרז ובמכרז זכתה נאשמת 20.

295. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.

296. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.

297. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 10, 11, 12 ו-13 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ב. היה נאשם 10 מנהל פעיל בתכר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

298. נאשמים 10, 11, 12 ו-13: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 11 ו-13 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין. נאשם 10: לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.

אישום 16

(נאשמים 1, 3, 10, 11, 12 ו-13 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

299. בחודש אוגוסט בשנת 2009 או במועד סמוך לכך פורסם על ידי מניב, תאגיד המים של ראשון לציון, מכרז 6/09 לביצוע החלפה ושיפוץ של מדי מים בראשון לציון (להלן באישום זה: "המכרז"). המכרז היה בנוי בצורה של מתן הנחות ממחירון שנקבע במסמכי המכרז.

300. בימים שלפני הגשת הצעות המחיר הסכימו נאשם 1, נאשם 10 ואלטמן כי נאשמת 3 לא תתחרה בנאשמת 11 במכרז, ובתמורה נאשמת 11 תעביר לה את ביצוע עבודות ההסבות ואת כלל עבודות השיפוץ במחיר שהוסכם עליו בין נאשם 1 ואלטמן. במסגרת הסכמה זו, אף סוכם כי היה ונאשמת 13 לא תשתתף במכרז, נאשמות 3 ו-11 יעלו את הצעות המחיר שלהן במכרז.

301. במקביל לתיאומים לעיל, ניסו אלטמן ונאשם 12 להגיע להסכמה בדבר שיתוף פעולה ביניהם במכרז. במסגרת זו הציע אלטמן לנאשם 12 כי בתמורה לכך שנאשמת 13 לא תתחרה בנאשמת 11 במכרז, נאשמת 11 לא תתחרה בנאשמת 13 במכרז שעתיד היה להתפרסם ברעננה.
302. נאשם 12 סבר כי התמורה אותה הציע אלטמן בגין אי התחרות במכרז איננה מספקת, והציע מנגד כי בתמורה לכך שנאשמת 13 לא תתחרה בנאשמת 11, שתי הנאשמות יחלקו ביניהן את הזכייה במכרז שאמור היה להתפרסם על ידי עיריית חיפה.
303. אלטמן ונאשם 10 דחו את הצעתו של נאשם 12.
304. בהתאם לתיאום לעיל, נאשמת 11 הגישה הצעת מחיר למכרז.
305. בהתאם לתיאום בסעיף 300, הגישה נאשמת 3 הצעת מחיר גבוהה יותר מזו של נאשמת 11 למכרז.
306. במכרז זכתה בסופו של דבר נאשמת 13.
307. נאשמות 3 ו-11 הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 300 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
308. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3 ו-11.
309. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
310. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.
311. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 1, 3, 10 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.
- ב. ניסו נאשמים 10, 11, 12 ו-13, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, להיות צד להסדר לפיו יגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד

להסדר. ההסדר לו ניסו נאשמים 10, 11, 12 ו-13 להיות צד כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבחסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ג. היה נאשם 10 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ד. קיבלו במרמה נאשמים 1, 3, 10 ו-11, את הנחת הדעת של ועדת המכרזים.

ה. ניסו נאשמים 1, 3, 10 ו-11, לקבל במרמה את זכייתה של נאשמת 11, במכרז.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

312. נאשמים 1, 3, 10 ו-11 צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 3 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

נאשם 10: לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.

313. נאשמים 10, 11, 12 ו-13 ניסיון להיות צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין. נאשמות 11 ו-13 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

נאשם 10: לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.

314. נאשמים 1, 3, 10 ו-11: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. נאשמות, 3 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

315. נאשמים 1, 3, 10 ו-11: ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין. נאשמות, 3 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום 17

(נאשמים 10, 11, 12 ו-13 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

316. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, בסביבות חודש ספטמבר 2009, סיכמו אלטמן ונאשם 12 כי נאשמת 11 לא תתחרה בנאשמת 13 במקומות בהם נאשמת 13 עובדת, ומנגד נאשמת 13 לא תתחרה בנאשמת 11 במקומות בהם נאשמת 11 עובדת.
317. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
318. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.
319. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
320. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 11, 12 ו-13, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.
- ב. היה נאשם 10 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

321. נאשמים 11, 12 ו-13: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 11 ו-13 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
322. נאשם 10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-47(א)(1) לחוק.

אישום 18

(נאשמים 4, 5, 7, 8, 10 ו-11 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

323. באוקטובר 2009 או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה, פרסמה עיריית אשקלון בקשה לקבלת הצעות מחיר עבור חלקי חילוף למזדים מקטרים שונים וכן עבור אספקת מדים חדשים.
324. בעקבות בקשה זו, תיאמו נאשם 4 ואלטמן כי נאשמת 8 לא תתחרה בנאשמת 11 והיא תגיש הצעת מחיר גבוהה יותר מזו של נאשמת 11.
325. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
326. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשמים 5 ו-7 מנהלים פעילים בנאשמת 8.
327. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 5 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 5 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
328. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 7 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 7 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
329. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.
330. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
331. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 4, 8 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר.

ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ב. היו נאשמים 5 ו-7 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ג. היה נאשם 10 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

332. נאשמים 4, 8 ו-11: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 8 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

333. נאשמים 5, 7 ו-10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק.

אישום 19

(נאשמים 5, 7, 8, 10 ו-11 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

334. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לכל המאוחר, בשנת 2009 החלה נאשמת 8 לשווק מד מים משולב בשם 'אוקטב'.

335. על רקע האמור לעיל, הסכימו נאשם 5 ואלטמן כי נאשמת 8 לא תשווק ולא תציג את מד ה"אוקטב" המיוצר על ידה כמתחרה למד המים מסוג "מייטווין" המשווק על ידי נאשמת 11.

336. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.

337. במועדים הרלוונטים לאישום זה היה נאשם 7 מנהל פעיל בנאשמת 8.

338. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 7 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 7 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

339. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.

340. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

341. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 5, 8 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.

ב. היו נאשמים 7 ו-10, מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

342. נאשמים 5, 8 ו-11: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 8 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

343. נאשמים 7 ו-10: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק.

אישום 20

(נאשמים 4, 5, 7, 8, 10 ו-11 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

344. במהלך החודשים מאי-יולי 2009, סוכם בין נאשמים 4, 5, 10 ואלטמן כי נאשמת 8 תפעל להוצאת תו תקן עבור מדי מים בקוטר חצי צול ועד צול וחצי שיוצרו על ידה ועליהם יוטבע שמה של נאשמת 11, כאשר מדים אלו ישווקו על ידי נאשמת 11. בתמורה לכך

- הסכימו נאשם 10 ואלטמן כי נאשמת 11 לא תייבא מדים מתחרים למדים שלגביהם ייצא תו תקן ולא תפעל להוצאת תו תקן באופן עצמאי.
345. בהמשך לאמור לעיל, ובמסגרת המגעים ביניהם, אף ניסו נאשמים 4, 5, 10 ואלטמן להגיע להסכמה כי נאשמות 8 ו-11 תחלקנה ביניהן עבודות עתידיות בהן יעשה שימוש במדי מים מהסוגים האמורים בסעיף 344 לעיל, ובכלל זה הן יתאמו מכרזים עתידיים ויפעלו במשותף להעלאת רמת המחירים בשוק.
346. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
347. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשמים 5 ו-7 מנהלים פעילים בנאשמת 8.
348. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 7 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי הנאשם 7 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
349. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 10 מנהל פעיל בנאשמת 11.
350. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 4, 5, 8, 10 ו-11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג.
- ב. היו נאשמים 5, 7 ו-10 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

351. נאשמים 4, 5, 8, 10, 11: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמות 8 ו-11 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- לחילופין: נאשמים 5 ו-10: בצירוף סעיף 48 לחוק.

352. נאשם 7: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47א(1) לחוק.

אישום 21

(נאשמים 1, 3, 4, 5, 7 ו-8 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

353. ביום 23.8.01 אישר הממונה על הגבלים עסקיים, בתנאים, מיזוג בין נאשמת 8 וארם רמות מנשה, שותפות רשומה (להלן: "התנאים"), אשר עסקה בשיפוץ והסבה של מדי מים. ממועד המיזוג, פעילותה של ארם רמות מנשה, שותפות רשומה, בתחום השיפוץ וההסבה של מדי מים, הועברה לנאשמת 3 שאוגדה לצורך מטרה זו.
354. תנאי 5(א) לתנאים, קובע כדלהלן:
- "החל ממועד אישור המיזוג תספק ארד חלקי חילוף ומכלולים לכל דורש בתנאים שווים, ללא כל הפליה מכל סוג שהוא בין בתנאי המכירה ובין בתנאים מסחריים טובים לפחות כמו תנאי האספקה לארם"
355. בתאריך 22 בפברואר 2005, פורסם שינוי לתנאים 33 ו-3ג, שעיקרו ביטול התנאים המתייחסים להפרדה פרסונאלית בין ארד לארם (להלן: "התנאים החדשים"). שאר התנאים נשארו ללא שינוי.
356. תנאי 33 לתנאים החדשים קובע כדלהלן:
- "החל מיום אישור המיזוג תתקיים הפרדה תאגידית, חשבונאית, ועניינית בין עסקי ארד לעסקי ארם. מבלי לגרוע מכלליות האמור, ארד לא תעסוק בעסקי ארם, ולא תפלה את ארם לטובה, במישרין או בעקיפין, במחירים, בתנאים, בשירותים או בכל דרך אחרת. ..."
357. בשנת 2009, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, סיכמו נאשמים 1, 4 ו-5 כי מדי מים אשר מגיעים במסגרת "טרייד אין" לנאשמת 8 במכרזים ובהצעות מחיר בהם היא זוכה, ימכרו לנאשמת 3 באופן בלעדי. מדים אלו לא נמכרו לחברות מתחרות של נאשמת 3, למרות שאלו היו מעוניינות לרכוש אותם.
358. במועדים הרלוונטים לאישום זה ידעו נאשמים 1, 4 ו-5 כי המיזוג אושר בתנאים, כאמור בסעיפים 353-356 לעיל.
359. במועדים הרלוונטים לאישום זה היו נאשמים 4, 5 ו-7 מנהלים פעילים בנאשמת 8 (ארד).

360. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 7 על אי קיום התנאים המתוארים באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליהם.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 7 יכול היה לדעת על אי קיום התנאים המתוארים באישום זה.

361. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. לא קיימו נאשמים 1, 4 ו- 5 את תנאי 5א לתנאים ואת תנאי 3ב לתנאים החדשים, בכך שהפלו לטובה את נאשמת 3.

ב. היו נאשמים 1, 4, 5, 7, מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים

362. נאשמים 1, 4, 5, 8: עבירה של אי קיום תנאי שנקבע באישור מיזוג – עבירה לפי סעיף 47(א)(4) בשילוב עם סעיף 21 לחוק ההגבלים העסקיים. נאשמת 8 בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

לחילופין: נאשם 5: בצירוף סעיף 48 לחוק.

363. נאשם 7: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(4), ו-21 לחוק.

הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות.

נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.